

PRESENTACIÓN Y PROLEGÓMENOS

DEFINICIONES PROPIAS Y “PALABROS” USADOS EN ESTE TRABAJO

PROPÓSITO INICIAL DEL TRABAJO

PROPÓSITO DE LA PRIMERA PARTE DEL TRABAJO. SOLO ETIMOLOGÍA

ESPAÑA ES PALABRA VASCA

Esta escrito en las rocas su origen y ADN

La lengua vasca en Iberia, Francia, Italia
y las islas del Mediterráneo



Etimología y Toponimia

Juan Ramón Goitia Blanco

PRESENTACIÓN Y PROLEGÓMENOS.

Juan Ramón Goitia Blanco; yo mismo, solo soy conocido en mi casa y a la hora de comer, nunca he escrito sobre lenguas, ni he asistido a Universidad alguna a tal efecto, no pensaba dedicarme a escribir sobre algo desconocido hasta el día de hoy, pero he decidido hacerlo para tratar sobre la lengua vasca, su importancia, y la extensión que tuvo. Un investigador hace poco la ha calificado como “*El latín de la prehistoria*”, yo voy a aportar datos que lo confirmen.

Procedo de **Bermeo, Bizkaia**, donde viví hasta emigrar a **Catalunya** el año 1.969, y aquí he continuado viviendo hasta este momento, soy un emigrante integrado completamente en **Catalunya**, pero que no olvido a los de la otra punta del **Pirineo**, ni a su maltratada, y perseguida lengua, a la que intento “*echar una mano contra viento y marea*”

No soy conocido en temas de lenguas y humanidades, ya que durante toda mi vida laboral solo he trabajado como consultor de estructuras de edificación, he calculado varios millones de metros cuadrados de estructuras de hormigón armado, metálicas, etc.

Este dato figura en **WikipediA** sobre mi actividad, y dedicación pasadas.

GOITIA BLANCO JUAN RAMON

Información sobre la persona jurídica con apellidos y nombre: **Goitia Blanco Juan Ramon**. Ejecutivo con cargos de empresa en 1 sociedades en las siguientes provincias: BARCELONA.

Los datos ofrecidos a continuación son una muestra del informe completo de la persona jurídica **Goitia Blanco Juan Ramon** en el que se incluye su trayectoria profesional y el tipo de cargo que ocupa u ocupó en las distintas empresas en las que formó parte, ya sea como ejecutivo, administrador u otro tipo de cargo.

DATOS DE LA EMPRESA 1	
MÁS INFORMACIÓN	GOITIA BLANCO JUAN RAMON
SIC	8911 - OFICINAS TECNICAS DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA

Pertenezco a una especie de técnicos, antes llamados *“calculistas de estructuras”*, y ahora, más modernos, nos hacemos llamar *“consultores”*, gente que un buen día descubrimos que lo nuestro era diseñar, dimensionar, o dirigir la erección de estructuras.

No somos *Físicos*, pero usamos varias ramas de la *Física*, no somos *Matemáticos*, pero usamos el álgebra de matrices, la geometría, el cálculo diferencial e integral, no somos *Informáticos*, pero usamos la informática, a nivel usuario en general, y yo en particular como programador de todo cuanto he usado en mi trabajo, desde programas de calculo, hasta los de dibujo y mediciones, toda una vida profesional dedicada a calcular estructuras.

Somos gente hecha a reciclarse continuamente, y que disfrutamos viendo como nuestras estructuras se elevan desafiando a la gravedad, al viento y a los terremotos, con esto ya somos felices, si además nos pagan nuestro trabajo; ***¡Putamadre rekoa!***

“Bien, bien”, me dirán; ¿Pero que tiene que ver todo este rollo de una vida dedicada a la técnica del cálculo de estructuras con el hecho de que ***España sea palabra vasca, lo de las rocas, los orígenes, ADN, etc.?***

Pues tiene algo que ver, un buen día pude darme cuenta de como ***CASI TODO*** lo que se nos estaba dando a conocer sobre el estudio de las lenguas antiguas en ***Iberia*** era un error manifiesto; ¿Y de donde procedía este error?

Tenía este origen:

Hasta el siglo ***XIX*** escribían sobre el tema personajes aislados, sin excesiva conexión unos con otros, pero que en general sus errores se podían disculpar, nadie los tomaba como ciencia.

Pero a partir del ***XX***, y con la llegada de los ***modernos métodos para el estudio de las lenguas***, padecimos la irrupción de cientos de ***Licenciados*** que se lanzaron a ***pontificar*** sobre los temas con los que habían sido instruidos en la ***“Universidad”***, instruidos por unos profesores que no tenían, ni tienen del asunto de la lengua vasca, ni de otras que se pudieron hablar en ***Iberia*** en la antigüedad, el mínimo conocimiento.

Y según parece no desean tenerlo, les basta con ***“ir tirando”*** sin meterse en berenjenales, sin discutir lo que otro ***“maestros”*** han dejado escrito, beber de esas fuentes e ir subiendo por la escalera de los ascensos hasta acabar siendo un emérito profesor tras una larga carrera salpicada de errores.

Sus actuaciones son las responsables del ***“caos mental”*** que reina en general, es triste decirlo, pero la Universidad es en este caso la madre del desaguado, la propagadora de errores, y la madre de todos los engendros lingüísticos hoy en día vigentes.

Sobre el origen de la lengua vasca todo son, para ellos, tinieblas que se alumbraron con la llegada del idioma de la Roma imperial, ignoran totalmente lo que se habló en Roma antes del imperio, eso no les importa, les basta con el latín para explicar lo inexplicable: ***¡Y así nos va!***

Se inauguraron decenas de Universidades cuyas Cátedras competían en el sentido de ***“quién la decía mas gorda”***, y al final han conseguido dejarnos pasmados ante tanto papelamen producido, y con contenido errado en su mayoría, están meando fuera del tiesto, y para más

INRI hemos perdido tiempo y dinero invertido en Facultades y Cátedras “*hacia la nada*”, becas, becarios, *Masters*, Publicaciones, Tunas y tunantes.

Pretendo contar mi versión de lo que es necesario hacer para dar con la verdad, o acercarse a ella, esa es la causa de atreverme a escribir sobre algo ajeno a mi profesión, y poniéndome en contra de tanta gente, que supongo honrada en sus planteamientos llenos de mansedumbre, pero ineficaz en lo que obtiene tras tanto “*marear la perdiz*”

Un antiguo ministro y cuñadísimo dijo: “**Rusia es culpable**”, yo digo: “**La Universidad es culpable!**”

En temas de Lenguas y derivados solo puedo presentar esta actividad, hablando de “*mi libro*”, por eso digo que “**Solo soy conocido en mi casa, y un poco en Sort**”

España es palabra vasca

27 octubre 2015 | Novetats | 0 Comentaris»

ESPAÑA ES PALABRA VASCA

La llengua basca a Ibèria,
França, Itàlia i les Illes

Conferència a càrrec de **Juan Ramón Goitia Blanco**

*Dívensres 30 d'octubre de 2015
a les 7 de la tarda*

Lloc: **Arxiu Comarcal del Pallars Sobirà**
c/ Joaquim Sostres, s/n

Organitza: **Arxiu Comarcal del Pallars Sobirà**

Col·laboren: **Ajuntament de Sort · Consell Comarcal del
Pallars Sobirà**



Una vez me he **presentado** vayamos a por los “**palabros**” que los definiré para evitar repetir lo que significan a lo largo de este trabajo, ya que los usaré a menudo.

DEFINICIONES PROPIAS Y “PALABROS” USADOS EN ESTE TRABAJO

Un “**palabro**” es una expresión, aún no admitida por la **RAE**, que me permito usar pues aunque me considero un hombre serio a la hora de razonar no soy, ni lo he sido nunca, lo que se dice “*un hombre serio y circunspecto*” y no puedo evitar tomarme algunas licencias como la de usar “**palabros**” para definir alguna actuación o criticar algunos trabajos.

¿Es esto hacer el payaso?, no creo que por hacerlo haya de perder rigor, ya que en este mundo tenemos “*payasos rigurosos, y rigurosos payasos*”, y hay que tener en cuenta que muchos tenidos por rigurosos, el único rigor en toda su vida solo lo han tenido al morir, “*el rigor mortis*”

Unos ejemplos de “**palabros clásicos**” son estos.

TRAJODIA, *Dícese de la obra teatral en que mueren todos los que joden.*

CIPÓTESIS, *Hipótesis mal planteada, hecha con el cipote.*

MEMONAJE, *Homenaje que se hace a un memo.*

DESACARTAR, *Desobedecer el mandato de un superior, que te hace llegar sus órdenes por medio de una carta.*

También puedo decir que tras sentir a varios **Lendakaris** hablar de “**vascos y vascas**”, a conocidas, y muy modernas socialistas, de “**jóvenes y jóvenes**”, me veo facultado para hablar de “**palabras y palabros**”, quiero ser, en este aspecto, tan *moderno* como los citados presentando a los “**palabros**” que son los compañeros sentimentales de la “**palabras**”, ahí van unos “**palabros**”

ABUNDIO. Se dice que **Abundio** fue aquel que asó la mantequilla creyendo haber hecho un gran descubrimiento, y que además se vanagloriaba de su idea.

ABUNDIAN: Cuando en un lugar hay muchos **Abundios**, juntos y confabulados aplicaré otro “**palabro**” para describir su actuación, **ABUNDIAN**.

NPI. Abreviatura de **Ni Puta Idea**.

SABIO DE BARBERIA. Los que discutían con mi padre cuando iba al barbero y le daban clases de **etimología y toponimia**, yo me he perdido el conocer a este tipo de sabios que se dan en muchas barberías.

Un ejemplo es el de aquel que ante el **topónimo Santa Pola** afirma sin rubor que el lugar se erigió en memoria de una Santa mujer de nombre **Pola**.

Que en **Manquillos** vivieron varios mancos de estatura baja.

Que en **Galapagar** abundaban los galápagos.

Que en **Villagordo** vivió un obesísimo caballero.

Que en **Lagartera** pululaban los lagartos.

Que en **Cienpozueros** se pueden contar hasta cien pozos pequeñuelos.

Que **Villaconejos** padeció plagas de estos animales, que acabaron con todas las zanahorias, hortalizas, y productos de la huerta, y llegó a haber tantos que hasta los lobos bajaron de la sierra para zampárselos, ¡*No se lo crean!*

Que **Cornellá** la fundó un señor romano, **Cornelius**, que era un “**fundus**” de tal personaje, que **Ceberio** lo fundó un tal **Ceverius**, etc.

Que **Villaviciosa** era un antro de “**órgia y desénfreno**”, con esdrújulas, una sucursal de **Sodoma y Gomorra** en **Iberia**. etc.

La frontera entre un “**sabio de barbería**” y algunos “**sabios oficiales**” es muy difícil de definir, ya que a menudo sus afirmaciones coinciden al ver ambos la **etimología y la toponimia** bajo el mismo prisma de desconocimiento, siendo difícil dilucidar quien copia a quien, pero tanto unos como otros dan ambiente al “**asunto**” y son necesarios ya que:

“En er mundo tié que haber de tó”

SASI – LETRADU.

En *euzkera* resulta que **SASI** = zarza, y **LETRADU** = letrado, entendido, y entonces **SASI - LETRADU** es un término descalificativo para el que lo recibe, es quien posee un estadio rudo, basto, poco refinado del conocimiento, viene a equivaler a “**sabio de zarza**”

Título “**horrorífico**” que **Luis Michelena**, afamado catedrático, asignaba a quien se imaginaba con unos conocimientos inferiores a los suyos, y que por lo tanto debería abstenerse de opinar, y supongo que; “*Cuando hablan los sabios los “**sasi letradus**” han de callarse y escuchar*”, esto nos contaba en uno de sus libros:

*“De quien quedan al parecer, aditzale onari hitz guti, (que significa “a buen entendedor pocas palabras”) algún admirador entre nosotros queremos llegar a algo como colectividad, lo primero es librarse de un papanatismo de suburbio cultural. Vayamos a las fuentes o, si no quedémonos en lo que se podría llamar nuestra socarrona ignorancia tradicional. No hay aquí sitio, o no debería haberlo, para la especie que tan adecuadamente, y no precisamente con elogio, se llama en nuestra lengua **sasi –letradu**.*

Me declaro “**sasi- letradu avant la lettre**”, y si hiciera falta hasta poseído por un papanatismo de suburbio cultural, pero lo que cuente no lo haré con socarronería, ni disimularé nada, lo diré tan todo claro como pueda.

Intento aclarar algo que hoy en día sigue siendo un misterio, creo haber convertido un misterio en un problema que se puede solucionar, y lógicamente no haré caso a **Michelena** al que considero errado en la mayoría de lo que expone sobre el origen de las voces vascas.

De hecho **LETRADU** deriva de **LETRA** = letra + **DUN** = el que posee, o sea “*aquel que posee letras*”, que esta instruido.

Ya veremos en su momento como la voz **letra** no es latina, sino propia de la lengua vasca.

LA CASTA / LA KASTA. En el estudio de las lenguas también padecemos otro tipo de elementos que forman **La Casta, tanto Universitaria como Académica**, y que controla que nadie ajeno a ella pueda atreverse a poner en duda sus conocimientos.

Por cierto **KASTA** en *euzkera* significa varias cosas, entre otras **ORGULLO**, y esta Casta es orgullosa y celosa, más celosa que “*El moro de Venecia*”

IBERIA. Usaré **Iberia** en lugar de *Península Ibérica*, ya que dentro de **Iberia** tenemos a: **Gibraltar, Andorra, Portugal y España**, al citar **Iberia** incluyo todos los territorios.

“**LA VASCA**” Es más sencillo escribir esto que repetir *Euzkaltzaindia*, Universidades Vascas, publicaciones del Gobierno Vasco, de sus Diputaciones, Televisiones, Periódicos, etc.

A veces ignoro si el desaguisado lo ha producido uno u otro de los entes citados, por eso lo incluyo todo en el concepto solidario de “**La Vasca**”, ahí van todos juntos y en unión.

“**LA GENE**” Las instituciones equivalentes, pero referidas a **Catalunya**.

“**LA GODA**” No hace falta decir que es una Academia, con las instituciones equivalentes a las citadas, pero referidas al **Reino de España**.

TONTO DE FUTBOLÍN.

Hace años abundaban los “*salones recreativos*” con máquinas de juegos, ranas traga chapas y futbolines. Había muchachos que jugaban al **futbolín**, perdían o ganaban, pero jugaban; en cambio había alguno que siempre miraba el juego desde el frontal, siempre aplaudía la jugada del “*matón del barrio*”, y nunca las del resto, siempre recogía las bolas que caían al suelo de forma solícita, de vez en cuando recibía un bolazo, y sonreía con cara de beatitud.

En todas partes tenemos “**tontos de futbolín**” aunque se dediquen a otras actividades, yo reivindico su presencia, esencia y vigencia hoy en día. Si hay en política “*tontos útiles*” bien definidos en la teoría del marxismo; ¿Porque no ha de haber “**tontos de futbolín**” al hablar de *toponimia o etimología*?

Los “**tontos de futbolín**” no juegan, solo miran desde fuera y ríen las gracias al sabio de turno, compran sus libros y publicaciones, y nunca aplauden a los rivales del “*boss*”; ¡**Abundian!**

BIZKAIA Y ALREDEDORES.

No se trata de una “*bilbainada*”, sino de llamar así al *euzkera* que se hablaba en **Bizkaia** y amplias zonas de **Guipúzcoa o Alaba**, que usaba la letra “**EÑE**”, y llamaba al pie **OÑA**, y no **OINA ni HOINA**.

BATUA, que no es un palabra, sino una realidad.

Toma este nombre engañoso la lengua vasca unificada el pasado siglo XX, se trata, a mi modo de ver, de un verdadero engendro.

OCURRENCIA / OCURRENCIAS

Según la **RAE**: “*Idea inesperada de hacer algo o pensamiento original y repentino sobre algo que hay que hacer. Dicho o hecho gracioso e ingenioso que se le ocurre a una persona*”

Todo nace de una ocurrencia, o de una convicción, de hecho todo este trabajo nace de un hecho ingenioso, pero no se trata de una simple ocurrencia, ya que se ha de comprobar si la ocurrencia tiene base para dejar de serlo y convertirse en realidad palpable.

Una ocurrencia es el pensar que **ESPAÑA** quiere decir “**Tierra de conejos**”, o que en **LEBRIJA** hubo muchas liebres pequeñas, veremos muchas “**ocurrencias**” hispanas, catalanas, y vascas, aunque estas se deberían llamar “**okurrencias**”

VIEJOS

PAPELES MEADOS POR LOS RATONES

Hace referencia a los documentos escritos antiguos que los **lingüistas** utilizan para justificar sus tesis, pueden proceder de archivos parroquiales, reales, notaría, etc. A estos escritos les dan un valor decisivo, y todo lo fundan en haberlos consultado, de hecho parece que en la Universidad les hayan explicado mil veces y convencido de que: “**Si algo no está documentado carece de valor, y deja de ser científico, todo ha de estar documentado**”

Hacen labor de **documentalistas**, cuando se supone que habían de hacerla de **toponimistas**, y dado que la **toponimia** es algo que data de tiempos en que nada se escribía sus fuentes de información han de carecer por lo tanto de valor, por eso digo, en termino figurativo, que **“son papeles meados por los ratones”**, algo con poco valor.

DOCUMENTA QUE ALGO QUEDA.

Esta es la acepción de Documentar.

1. tr. Probar, justificar la verdad de algo con documentos.
2. tr. Instruir o informar a alguien acerca de las noticias y pruebas que atañen a un asunto.

Una muestra, tomada de *Wikipedia*, de cómo se exige **“documentarlo todo”**

PARA QUÉ DOCUMENTAR LOS TRABAJOS

Para realizar cualquier trabajo académico, profesional o científico hay que basarse en los conocimientos ya disponibles sobre el tema y nuestros propios análisis deben seguir métodos de indagación acreditados en la disciplina. Por tanto, necesitamos partir de teorías, conceptos, técnicas, datos, ideas, etc. procedentes de fuentes fiables. Es decir, sea cual sea la índole del trabajo, de una u otra forma, **necesitamos documentarnos**: reunir y analizar determinadas guías o manuales, artículos o monografías, ciertos datos o cifras, normativa técnica, textos legales, sitios web, archivos de distinta clase, etc. Se requiere que nuestro trabajo sea personal, **original**, pero que esté **documentado**, fundamentado.

Una **revisión bibliográfica** es un trabajo especial que analiza y sistematiza lo que se sabe en un campo de la ciencia sobre un tema. Pero **cualquier trabajo académico** requiere algo de revisión bibliográfica para documentarnos, orientarnos sobre la cuestión y conseguir información útil que nos sirva de base. Esta documentación nos la pueden facilitar toda o en parte y/o la podemos buscar nosotros (ver otras [Guías y tutoriales](#), consultar en la [Biblioteca](#)).

Pero, **¿cómo documentar el trabajo?** Es decir, ¿cómo procesar la documentación reunida, cómo trabajar con ella, cómo analizarla y aplicarla? Es aconsejable hacerlo **en tres fases**, que vamos a explicar:

- 1º) **Lectura y anotaciones**: analizar los documentos o fuentes de información por separado.
- 2º) **Estudio de anotaciones**: analizar la documentación en conjunto, generar una síntesis.
- 3º) **Utilización de la información**: aplicar la información analizada al redactar el trabajo.

1º) LECTURA Y ANOTACIONES

La primera fase consiste en analizar la documentación reunida mediante una **lectura** de cada texto o fuente, de la que extraemos las **notas personales** correspondientes en un archivo *Word* o similar. Como técnica general, si se ha de revisar y utilizar bastante documentación, es conveniente emplear un software o **gestor bibliográfico** (RefWorks, Mendeley, Zotero, etc.) para administrar las referencias, los documentos (pdf, etc.) y las notas personales (consultar en la [Biblioteca](#)). Este documento de notas irá a **una carpeta** del trabajo en nuestro ordenador o gestor bibliográfico. Y puede servir para trabajos posteriores con fines parecidos.

Orientación a objetivos

Lectura y anotaciones deben estar dirigidas al tema y a la **finalidad** del trabajo, guiadas, siquiera provisionalmente, por las hipótesis y métodos que esperas poner en juego. Tener esto presente ayuda a ordenar y guiar el análisis, a no dispersarte.

Lectura activa y selectiva

No leas de forma monótona, de corrido. Lee priorizando, indagando, **buscando** lo que te interesa, decidiendo qué capítulos o fragmentos requieren más o menos atención. Según tus objetivos, no te pierdas lo importante, pero tampoco necesitas perder el tiempo con lo accesorio. Algunos párrafos los leerás tres veces y otros los saltarás, al no afectar a tu cuestión. Es una lectura profunda, que exige concentración, para **extraer lo esencial**, las ideas y los datos de interés.

Sigue las claves del documento y las tuyas

Fíjate bien en las **claves del documento**: índices, resúmenes, introducción, epígrafes, recuadros, listas, textos en negrita, figuras y tablas, pies de foto, inicios de capítulo o párrafo, conclusiones, etc. Con las claves, anticipa lo que vas a leer y recapitula lo que has leído. Si el medio lo permite (impresión de trabajo o pdf con notas y resaltado) agrega **tus propias claves**: subraya, resalta lo importante, pon tus aclaraciones...

Documento de notas personales

De cada texto, artículo o fuente de datos, prepara un **archivo Word** con tus notas personales: la información esencial que te interesa de ese documento. Encabézalo con los datos resumidos del documento: autores, título, fecha, publicación, localización, etc. Archívalo en la carpeta del trabajo. El documento de notas, bien usado, a los efectos del trabajo, **reemplazará** al documento original, que salvo necesidad excepcional, ya no será necesario consultar.

Cómo tomar notas

Tomar notas te ayuda a concentrarte y a comprender mejor la información, activa el proceso de **aprendizaje** y la capacidad de retención y de relación de ideas. Toma notas de forma **sucinta y selectiva**, orientadas a los objetivos del trabajo. No hagas resúmenes ingenuos y enormes. Sólo **extrae la información** que te pueda interesar: ideas o datos valiosos relacionados con el tema y con los aspectos no documentales de tu estudio: trabajo de campo, intervención socioeducativa, experimentación, análisis financiero, encuestas, cálculo numérico, programación, CAD, etc. Anota la **información relevante** que confirme, justifique o enriquezca las hipótesis, métodos y contenidos de tu trabajo, pero también la que los cuestione, por si tienes que limitar o reorientar el alcance e interpretación de tu estudio.

Cómo deben ser las notas

Las notas han de ser claras y estar bien organizadas. Deben ir precedidas todas por el **número de la página** del documento a la que se refieren, para saber la procedencia, por si tuvieras que citarlas. Dependiendo del caso, puedes tomar notas con tu propio lenguaje, condensando ideas, incluso haciendo esquemas, o por el contrario, si consideras el texto del autor literalmente valioso, susceptible de ser citado tal cual, puedes copiar un fragmento, pero **entre comillas**. O unos datos, de una tabla, etc. Es importante anotar datos técnicos, nombres y detalles relevantes, ideas y conceptos fecundos, etc. En este caso no hay problema para copiar y pegar, pero ¡no te olvides de las comillas y el número de página!. Tampoco hay que abusar de los fragmentos textuales: sólo si son muy significativos o elocuentes.

Añade tus comentarios personales

Intercala las ideas que se te ocurran al analizar el texto, o posibles formas de usar la información. Para distinguirlos escríbelos en **letra de otro color** (azul, morado). Estos apuntes serán interesantes para cuando estudies las notas y procedas a la síntesis personal. Empiezas a reflexionar, a generar ideas y no sólo a extraer contenidos.

Más sobre técnicas de estudio

Consulta [Academic Study Skills](#), de la University of New South Wales, si quieres aprender más sobre técnicas de estudio como las reflejadas en este apartado.

2º) ESTUDIO DE LAS ANOTACIONES

Es importante que la segunda fase sea **un proceso diferenciado**. Por un lado, ha de estar separada de la primera, respecto a la cual representa la culminación o cierre del análisis de la documentación, pero permitiendo de forma global recapitular toda la información extraída y generar nuevas ideas y relaciones, sintetizar. Y por otro, tiene que distinguirse de la fase tercera, donde la información analizada ya se va a aplicar o usar al redactar el trabajo personal, con el que no debe confundirse, para evitar caer en el "copia/pega", el "refrito", el "collage" y otras deformidades académicas.

Diferente complejidad, atención a objetivos

Dependiendo de la disciplina, del tema y del trabajo, el volumen de documentación que analizar y de notas que estudiar varía mucho, puede ser abundante o reducido. Pero siempre hay que tener en cuenta los **objetivos** del estudio que estamos llevando a cabo y las tareas y técnicas no documentales.

Lectura de las anotaciones

Realiza un **estudio atento** de tus anotaciones. Si son muchas, repásalas por orden. Volviendo a lo esencial de lo que has analizado, terminas de apropiarte de lo que te interesa aprender y tu cerebro sigue estableciendo relaciones, inicia una síntesis, saca conclusiones. Adquieres una **visión de conjunto**, un mapa general del tema.

Nuevos comentarios personales

Conforme estudias y repasas la totalidad de las notas, las **relaciones** que descubres entre una información y otra, entre lo nuevo y tus conocimientos previos, y entre la información analizada y la obtenida por medios no documentales en tu trabajo harán que **se te ocurran** más comentarios e ideas personales. Incorpóralos a los documentos de notas. Son criterios y aportaciones propias provisionales que vas anticipando, que te ayudan a forjar tu propia concepción del tema, a **aprender**.

Evaluación de la información

En esta fase de reflexión y revisión general de la documentación conviene que **compruebes** si necesitas ampliar información, obtener más datos o contrastarlos mejor, buscar otros documentos, corregir algún detalle, preguntar una duda al director del trabajo, etc. O por el contrario, confirmar que das por válida la recogida y análisis de la información.

Esquema, estructura del trabajo

Para elaborar y redactar un trabajo contarás con un esquema o estructura, que habrás elaborado, quizá con la orientación de quien te lo dirija, en función de **los objetivos y los métodos** de indagación que estés empleando. Interesa que esté suficientemente desarrollado, como embrión del futuro texto del trabajo, aunque sea de forma preliminar, susceptible de corrección y mejora.

Esquema con claves de anotaciones

Conforme estudias los documentos de notas, **apunta en el esquema** qué anotaciones te pueden ser especialmente relevantes para cada apartado, con **una clave** por el documento y el nº de página, para saber **qué material consultar** cuando tengas que redactar cada parte, a qué datos o ideas puedes recurrir, para incorporar y por tanto citar, si al final lo ves conveniente. Por ej: [L 45]: documento de López, página 45. Incluyendo tus propios comentarios personales, lo más valioso, que por supuesto no necesitas *citar*.

Síntesis, resumen personal

En ciertos casos **puede ser útil**, además, elaborar una síntesis con las ideas o datos principales recogidos de la documentación analizada. Se trata de organizar de forma sistemática en un solo documento, a modo de resumen o guion, la información tomada de las publicaciones analizadas o de parte de ellas. Para algunos tipos de trabajo y de información, como por ejemplo en las revisiones bibliográficas propiamente dichas, este resumen general puede ser una ayuda interesante.

3º) UTILIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN

La tercera fase del proceso de documentar el trabajo coincide con **la redacción** del mismo, por lo que hay que tener en cuenta [Cómo estructurar trabajos académicos](#) y [Cómo redactar trabajos académicos](#). Al componer y escribir el texto de nuestro trabajo, además de lo que hemos descubierto o ideado con métodos de estudio no documentales (experimentación, observación, computación, intervención social, prácticas, trabajo de campo, estadística, etc.), incorporamos lo aprendido revisando la documentación pertinente, citando nuestras fuentes de manera apropiada, de acuerdo con las reglas de la integridad académica y el derecho de autor, para [Evitar el plagio en trabajos académicos](#).

Partir del esquema provisional

Redacta el texto partiendo del **esquema provisional**, dando cuenta ordenadamente de lo que has encontrado o diseñado en tu trabajo. Incorpora y desarrolla la información procedente de tus fuentes y métodos no documentales. Consulta y aplica la documentación mediante las **claves** de documento y página cuando sea preciso. Integra todo lo que has aprendido en un conjunto coherente e inteligible para exponer tus hallazgos, para quienes vayan a leer el

texto. Corrige lo que sea preciso en el esquema a medida que avanzas y profundizas en la escritura.

Elaboración gradual, comunicación

El procesador de textos facilita tu tarea. Puedes componer tu documento gradualmente, engrosando y perfeccionando el trabajo poco a poco, en sucesivas redacciones que dan lugar a **versiones consecutivas** cada vez más completas y atinadas, en cuanto a contenido y en cuanto a forma. Considera que la **redacción y presentación** son muy importantes, **estás comunicando**, dando cuenta a otras personas de lo aprendido.

Documenta tu trabajo

Incorpora información analizada en tu trabajo para **justificarlo, fundamentarlo**:

- Contextualizar el problema que tratas en el estado actual de conocimientos.
- Resumir lo que se sabe, o lo que se sabe hacer, sobre la cuestión que tratas.
- Respalda tus afirmaciones sobre teorías o criterios científicos relevantes.
- Justificar los métodos y técnicas de indagación o estudio que empleas.
- Aportar datos técnicos o científicos que avalen o enriquezcan tu exposición.
- Ofrecer datos históricos, sociológicos, económicos, demográficos, etc.
- Explicar la normativa técnica que afecta al tema en cuestión o al sector.
- Explicar la normativa legal con arreglo a la cual se desenvuelve la actividad.
- Etcétera.

Cita tus fuentes de información

Documenta el trabajo, aporta información, **tomando prestados** datos, imágenes, frases o ideas de los documentos reunidos y analizados. **Diferencia** estrictamente la información ajena de la propia (entre comillas y con su página los fragmentos literales ajenos) y menciona su procedencia mediante **una cita** en tu texto y la correspondiente **referencia** en una lista al final de tu trabajo. Todo esto se explica en la guía [Evitar el plagio en trabajos académicos](#), en la de [Cómo usar imágenes en trabajos](#) y en las guías sobre citas y referencias de la página de [Guías y tutoriales](#) de la Biblioteca.

Otra documentación en los trabajos

Algunos estudios y trabajos, se basan, por supuesto, además, en el análisis, comentario o interpretación de **documentación primaria** que requiere métodos de citación y tratamiento **especiales**: fuentes textuales históricas, jurídicas, literarias, etc.; fuentes culturales artísticas, etnográficas, arqueológicas, musicales, etc.; fuentes gráficas, iconográficas, geográficas, cartográficas, etc. Consulta con tus profesores al respecto.

Pero como mi trabajo trata de un estudio sobre **Toponimia y Etimología** basados en el uso exclusivo de la lengua vasca, y en la observación del entorno: **“Debo rechazar, y rechazo, como científica la labor de los “recolectores de viejos papeles meados por los ratones”**

Papeles en los que ni figura, ni puede figurar la justificación de un *topónimo* prehistórico, ¿De hace 30.000 años?; si que sería esa técnica utilizable para probar en que año del siglo XX , y a un lugar llamado **Barbate** desde la prehistoria se le añadió **“del Caudillo”**, eso si que está documentado en las actas municipales, lo de **Barbate** ni lo esta, ni lo podía estar.

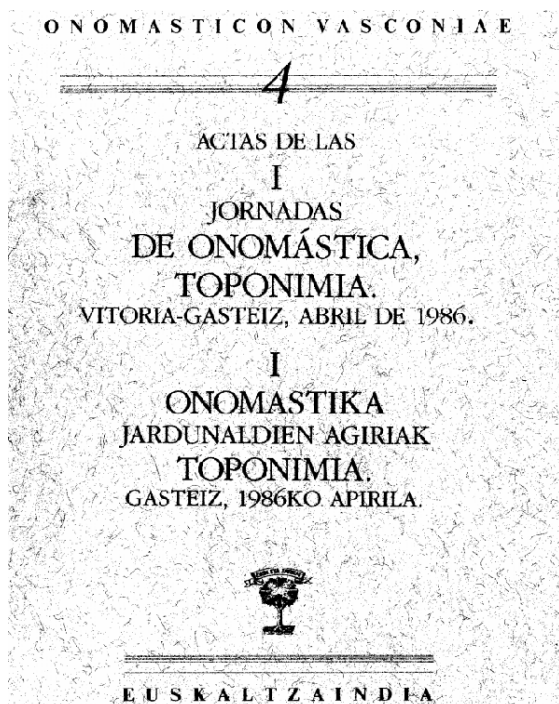
PROPÓSITO INICIAL DEL TRABAJO

Seguiré escribiendo como antes de la llegada del **Batua**, es decir **euzkera** en lugar del normativo **euskera**, en un acto de pura coherencia, y no se me ocurrirá ni por asomo hablar del **euskara o eskuara**, que no es nada más que un **“palabro horribilis”**, salvo que se me demuestre lo contrario.

Tenía el propósito de explicar el origen de voces vascas, o de las lenguas romances, relacionadas con los meteoros y el calendario lunar, esto ocuparía pocas líneas y algo relacionado con lo tratado en un libro escrito por mi padre, muchos otros eran trabajos suyos no publicados, intentaba presentarlos como colaboración en foros o revistas.

No daba para un libro “gordo”, esta idea databa de los años 70 del pasado siglo y ha dormido hasta ahora el sueño de los libros no nacidos, le toca ahora salir a la luz. Por esa época mi padre presentó un libro, cuya portada reproduzco, un diccionario de voces cuyo origen en la lengua vasca se ignoraba en aquella época, y se sigue ignorando hoy en día.

Iba meditando, desde hace casi cuarenta años, sobre algunos de los temas que contaré, pero no veía la forma de presentarlos, si mediante conferencias, si usando cuadernos, libros, o vídeos, tampoco estaba excesivamente motivado para hacerlo



Por esa época, y en este Congreso sobre la lengua vasca celebrado en Vitoria el año 1986 tuvo mi padre la posibilidad de decir algo, de explicar su teoría sobre la **toponimia**, este es un dialogo entre tres personas de origen vasco, pero con ideas diferentes sobre como enfocar la toponimia, **Haritschelhar** el moderador, **Michelena** con ideas “convencionales y recolectoras de viejos papeles”, y otro con nuevas ideas, **Goitia**.

Su legado forma parte de mi base para enfocar la **toponimia**, y ya decía ese año 1986 como hasta **Andalucía** llegaban los “**topos**” vascos, **Michelena** era de los “localistas” convencidos, de esos que toman como cierto que los vascos cayeron desde el cielo sobre su tierra, tras ellos cayo su lengua, y nunca se han movido de ese lugar, ni los unos, ni la otra.

35

COLOQUIO

JUAN GOITIA: Hemen eztabaida asko eta berba asko, eta funts handiko gauzarik ez dot aditu. Nik behin eta betiko esango dot, toponimiaren gainean, bai Bizkaian, bai Nafarroan, zein Espainian eta Portugalen, izen guztiak *mabats* izenetik datoz eta hau ezin du inork ukatu. Esate baterako, *Andalucía* zer da? *Anda* «mahastia» da, mila modutara agertzen dena, *anda*, *eunda*, *onda* (*Ondarroa* izenean, adibidez).

JEAN HARITSCHELHAR: Zein da zure galdera, otoi?

JUAN GOITIA: Horixe, mahatsaren izena dagoela nonahi. *Al Andalus* harrotzen dutenek ez dakite ezer.

LUIS MICHELENA: Nahi baldin baduzu, nik mometu batean erantzungo dut. Guk orain *Andaluzia* deitzen dugun hori, mendeetan ea mendeetan *Betica* deitu da bakar-bakarrik, eta horren dokumentuak ehunka eta milaka ditugu. *Al Andalus*, berriz, jendeak ez daki oso ongi nondik nora sortua den, baina askozaz ere beranduago agertzen da, 8. mendean edo, lehenbiziko aldiz.

Tras otra breve intervención de **Goitia**, **Knörr** se hace el gracioso-irónico citando a **Astarloa**.

JUAN GOITIA: Para mí, en *Galdakano* hay una *G-* añadida. Lo original es *Al-*, *Aldaz-*, *Aldo-*. La terminación *-ano* es eusquérica, no latina. Tenemos *Abando*, *Arrando*. *Ar* son «las garras», *ando*, «grande», *arrano*, «águila». *Andaz* quiere decir «yunta de gran viñedo».

ENDRIKE KNÖRR: Es reconfortante ver que Astarloa todavía tiene discípulos por aquí. Pero voy a otra cosa: quiero aprovechar para decir que en la documentación anterior a 1181, es decir, antes de la fundación de Vitoria, se dice siempre «*Trevinno et Castellaz*». Creo que es evidente que quieren decir «Treviño y Gasteiz», con una atribución a *Castellum* porque *Gasteiz* no les decía nada a los que escribían esos documentos.

Por otro lado, y aclarando una duda expresada antes, en la carta puebla de Vitoria se lee efectivamente que el rey fundó «*Novam Victoriam, quae antea vocabatur Gasteiz*».

Finalmente, quisiera que la publicación de la obra de González Salazar no se dilatase tanto como se nos ha dicho.

Y ya que se ha hablado de Encia, casualmente tengo aquí una nota sacada de *Etimologías locales de Álava*, de Becerro de Bengoa. En ese libro se dice *Éncia*, acentuando así (aunque Becerro era alavés), y un lugar se llama *Puerto de Enciaate*, escrito así.

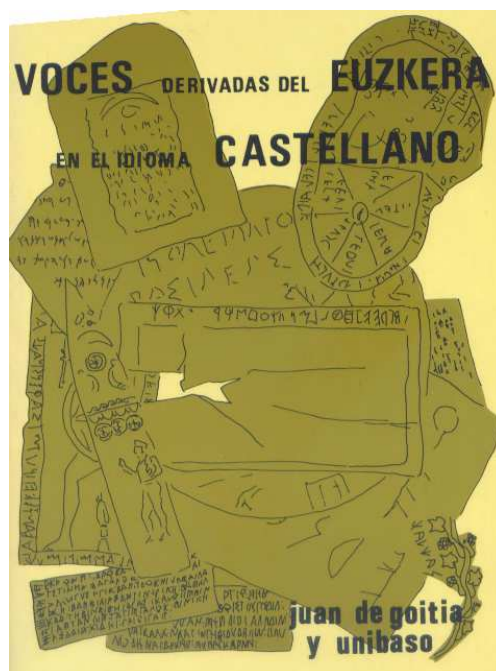
JOSÉ MARÍA SATRÚSTEGI: Quisiera preguntar por el étimo de *Carcastillo*, que tantas vueltas ha dado. Recuerdo haber oído a Oliver Asín, en un curso de verano en Estella, que este nombre era de origen árabe, con el elemento *Sarra*, *Serra*, «campamento».

LUIS MICHELENA: *De mortuis nihil nisi bonum*. Pero aunque Jaime haya muerto, tengo que decir que su idea sobre la extensión de la toponimia árabe y sobre todo

Michelena apoyado en una columna de la sala susurró a otro asistente: “**Aquí tenemos al Astarloa del siglo XX**”, esto fue oído por una persona, mi hermano, que se lo trasladó a su padre, y mi padre a su vez me lo contó, omito el calificativo que le dedicó al Académico.

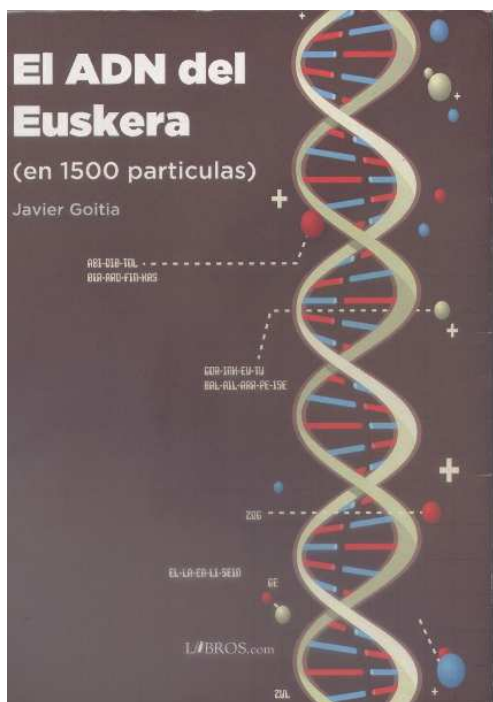
Mitxelena parece que abominaba de **Astarloa**, de los “**Apologistas**”, y de su forma de investigar, pensaba que lo que hacían era papanatismo de suburbio cultural, y lo que él y los suyos hacían ciencia pura ya que acudían a las fuentes, tanto una suposición como la otra totalmente subjetivas.

Este libro de mi padre, se imprimió el año 1.989 en **Barcelona**, yo hice de editor, y desembolsé la “**pasta gansa**” para publicarlo, contiene el germen de lo que he escrito, y la forma de atacar a las antiguas voces para conocer su significado, sin él nada hubiera empezado a moverse.



Además mi padre editó el titulado: *¿España ibérica o vasca?*, y otro dedicado al estudio de los nombres de las viñas, y a la **toponimia** de los pueblos de **Bizkaia**.

PROPÓSITO DE LA PRIMERA PARTE DEL TRABAJO, SOLO ETIMOLOGÍA



Me animó a escribir, rompiendo con años de inacción, el conocer, el mes de mayo del 2013, que mi hermano **Javier** iba a publicar un trabajo sobre el idioma vasco.

Era el libro **“El ADN del Euzkera en 1.500 partículas”**, en este libro figura la explicación de muchas de las voces fundamentales del *euzkera*, tanto del actual como del pasado, se puede usar como un diccionario no contaminado por las ideas de los que crearon el **BATUA**, recomiendo que lo lean, y lo tengan a mano.

Hubo **dos** factores que me impulsaron a escribir, **el primero** romper con el vicio de *“La pereza”*, y aplicar la virtud de *“La diligencia”* dando a conocer lo que había ido madurando a lo largo de los años, aunque solo en forma de una idea difusa, y un hijo de Juan Goitia no podía quedar sin escribir algo sobre la lengua vasca, no me lo perdonaría.

El **segundo**, es que mi formación técnica, me ha llevado a no tomar en consideración como cierta y científica, otra cosa que se puede describir con una ecuación diferencial, *con una ley*

constitutiva, o un ensayo de laboratorio para corroborar o corregir, lo que la ecuación describe.

Ciencia y técnica pura y aplicada, el resto solo puede entrar en la categoría de **“Bonitos cuentos, leyendas rescatadas, o literatura excelsa”**, pero no lo tomo como ciencia, no lo es, ya que las ciencias tratan de entender y explicar lo que perciben nuestros sentidos, y veremos como los que hoy en día se dedican a las ramas de **Etimología, Toponimia, y Onomástica** no hacen nada más que husmear en documentos, lo que llaman **“las fuentes”**, eso no es ciencia.

Lo que hacen es localizar, clasificar, y dar a conocer los documentos, no es entender lo que pasa en **la Tierra o en el Universo** y percibimos por nuestros sentidos, cuando lo hagan serán ciencia, solo hacen lo que les han enseñado a hacer desde los tiempos en que San Isidoro escribió **“Las etimologías”**, no hemos avanzado desde la época de los reyes godos.

Llegue a ver con claridad que **CASI TODO** lo que se nos estaba dando a conocer sobre el estudio de las lenguas en **Iberia** era un error manifiesto, y que va aumentando con el paso del tiempo, pues hasta el siglo **XIX** escribían sobre el tema personajes aislados, sin excesiva conexión de unos con otros, pero que en general sus errores se podían disculpar, eran de **“sabio de barbería”**, y de poco alcance.

Comparaba el rigor necesario en mi actividad laboral que contrasta con el **“desorden cultural”** que reina en los temas de **Etimología y Toponimia**, y en los trabajos que sobre esos temas he leído.

Las estructuras de edificios que diseñamos han de estar construidas con el suficiente rigor, ya que si no es así caerán a tierra, o quedarán inservibles, en cambio lo que se esta escribiendo sobre **Etimología y Toponimia**, anda falto de rigor, se dedican a construir el edificio que las sustenta con **“una pata”** árabe, otra latina, y otra celta, un **“popurri”** increíble.

No entro a valorar lo que en la **Universidad** se enseña, lo importante en el caso que trato es lo que escriben, y tal y como alguien dijo: **“Por sus obras los conoceréis”**. **Por ejemplo:**

Se pontifica sobre una voz, **España**, recurriendo a archivos, monedas, opiniones, o invenciones de una variedad de personajes, en lugar de estudiar esta voz, que **“de entrada”** no saben si designa **a un animal, una cosa, un estado de ánimo, o una deidad ibérica**, se pontifica por pontificar, ya que se desconoce todo sobre la voz **“España”**

El método científico diría que **COMO MÍNIMO** hay que indagar si disponemos de voces **España** en otros lugares, o en otros países, si disponemos de **otras Españas**, indagar sobre; **“Si hacen referencia a un animal, cosa, estado de ánimo, o edad”**

Y una vez sabemos, o intuimos, a qué hace referencia estudiar sus rasgos comunes, y su supuesta antigüedad. Si la antigüedad es reciente la podemos intentar interpretar con un idioma moderno, catalán, castellano, griego, o latín.

Si data de hace 2300 años, o más, solo disponemos en **Iberia y alrededores** del idioma vasco.

Veamos el caso de **Newton** y su famosa manzana, algo sobre ciencia con mayúsculas.

Había escritos muy antiguos sobre la forma en que desde el cielo cayó fuego sobre **Sodoma y Gomorra**, como cayó el *maná*, y disponemos de la experiencia de que a más de uno le cayó una piedra desprendida de un acantilado, o una manzana de un árbol.

Si **Newton** se hubiera comportado como algunos de cuyos escritos discrepo, se hubiese limitado a decir:

“Las piedras, el maná, y las manzanas caen desde siempre, y de arriba –abajo, porque lo dice la Biblia, está documentado y datado”

Pero **Newton** pensó y dedujo que:

“Todos los cuerpos se atraen con una fuerza proporcional a sus masas, e inversa al cuadrado de las distancias entre ellos”

Gran personaje **Newton**, que nos dijo que la manzana cae porque es atraída por **la Tierra**, que es más “grande” que la manzana, si la manzana fuera mayor que la tierra sería **la Tierra** la atraída, y arrastrada por la manzana.

Se puede deducir que las manzanas caen hacia el centro de la tierra al comprobar como tanto aquí, como en las antípodas siempre te caen a la sesera, se dirigen hacia el centro de la tierra, con más propiedad *“hacia el centro de gravedad de la Tierra”*

Newton partiendo de estos hechos puso los principios para enunciar la ley de *“La gravitación universal”* completada años más tarde por **Cavendish**, y **siempre puede acabar llegando un Cavendish**.

Esto es ciencia, intuir algo, plantear hipótesis, y completar el estudio en el laboratorio, pero sabiendo que no había nada descrito al comenzar, solo ahora podemos acudir a la biblioteca y ver como la formula que define a la ley está a nuestra disposición.

Soy “fan” del método de **Newton**, y sería feliz si su modo de trabajar se aplicara a la **Etimología y a la Toponimia**, pero considero que se está haciendo de forma equivocada.

Intentaré hacer algo parecido, **intuir, comparar y emitir una regla** que puede llegar a quedar incompleta; si no he acertado ya vendrá otro **Cavendish** para completar lo necesario

Como no es suficiente decir que algo se hace mal, hace falta concretar **en QUE, DONDE, y CUANDO** se ha errado.

Los errores capitales son estos.

Primero; Dar por hecho que en **Iberia** vivió una extraña etnia, **LOS CELTAS**, que nadie ha visto, pero a la que adjudican la paternidad de **léxico y topónimos** en abundancia sin fundamento alguno.

Segundo; Dar por hecho que la etnia de los **ROMANOS** ha llenado **Iberia** de **topónimos** y de voces.

Tercero; Dar por hecho que los **ÁRABES**, que vimos de cerca durante casi ocho siglos, dejaron un legado impagable en **léxico y toponimia**, y agradecidos por los ocho siglos de padecerlos, declaramos que *“Gran parte de la toponimia de Iberia la generaron los agarenos”*

Cuarto; NO dar por hecho que los **VASCOS**, u otros que hablaban su lengua, u otras afines, son realmente los generadores de gran parte del léxico, y de la casi totalidad de los **topónimos** de **Iberia, Francia e Italia**.

Quinto; Dar por válida, una suposición errónea en grado sumo, la que se tratará en el capítulo **“EL AÑO de ANA”, los “antropónimos”**

Sexto; Dar por válido el hecho de que de los archivos se pueda extraer información veraz de algo que acaeció hace 30.000 años, cuando nadie escribía nada, **esto, y por sí mismo, ya es un despropósito, y debe invalidar cuanto se haya obtenido solo por este método.**

Séptimo; Acudir a dar validez a los academicistas, es imposible avanzar con lo que a fecha de hoy nos explican quienes no pueden hacer nada más que copiarse unos a otros, llenando sus publicaciones de citas, citas, y más citas, una verdadera lata.

Tomo estas notas de *Wikipedia*:

“El modelo academicista propio de la enseñanza tradicional del siglo XIX, vigente hasta 1950, y que se mantiene en ciertos ámbitos académicos especialmente universitarios, trata de impartir la mayor cantidad de conocimientos, metódicamente dispuestos en una rígida planificación, en un ambiente ordenado y prolijo. El maestro, como poseedor del conocimiento debe transmitirlo al alumno, que lo recibe en forma pasiva y acrítica, siendo cada vez mejor cuánto más pueda reproducir en forma literal lo incorporado”

Las notas se refieren fundamentalmente a la enseñanza primaria *“antigua”*, ahora sustituida por la que llamo **“de la plastilina, del pega, engancha, haz figuritas, y serás un niño feliz”**, pero se pueden extrapolar a los estudios superiores.

Yo declaro haber tenido un maestro, mi padre, pero no he tomado como ciertas sus afirmaciones sin investigar por mi cuenta sobre su veracidad.

En la asunción como **ciencia** de estos errores, se fundamentan los trabajos que podemos leer, **ERGO**, no me parecía lógica la actuación de los dedicados a la **Etimología, y a la Toponimia**, en general, me propuse investigar como **Newton**, y no como el que dio por bueno lo que cuenta **La Biblia** al estar bien documentado el hecho en el libro de los libros.

Es decir acudir a los archivos no solucionará nada en la rama de **Etimología o Toponimia de hace 30.000 años**, ni tampoco contar con los otros errores citados. Cuanto contaré no ha sido tomado de archivo alguno, he hecho **“Paleontología”** aplicada a algunas palabras, y a la totalidad de los topónimos, solo he contado con el apoyo de la lengua vasca. Me dije:

*“Conoces la lengua vasca lo suficiente, sabes como atacar el misterio que esconde su pasado, sabes que está equivocado mucho de lo escrito sobre ella, conoces como navegar por las tierras y los mares de **Iberia, Francia, Italia y las Islas**. No des por buenas tantas hipótesis equivocadas como se han enunciado, navega por la **Etimología y La Toponimia**, haz una carta de topónimos cuya génesis se pueda explicar con la lengua vasca, cuenta y detalla donde está el error de lo hecho hasta ahora; ¡Adelante, por contar que no quede, ya que lo que cuentas pasará también a estar documentado!*

No se trata de un trabajo de cariz sentimental y ejecutado con fervor casi religioso, tratando sobre la perfección de una lengua que sirvió a nuestros antepasados para hablar con la naturaleza, ni se tratará de intentar ver en la toponimia aspectos místicos o religiosos.

No hablaré de la **“Mama Pacha”, ni de “Ama Lur”,** ni de otras **“venerables mamas y papas”** ya que soy poco dado a este tipo de sentimentalismos, en este tema es como si fuera **“de corcho”**, no me afectan estas sensiblerías, me pellizcan y no lo siento.

Pero es que en la **toponimia** no aparece nada relativo a esos temas sensibles, solo trata sobre nombres de montañas, montes, y ríos, si apareciera algo lo tendría que contar ya que no acostumbro a ocultar lo que descubro, en **etimología** si que aparecen en abundancia voces que hacen referencia a sentimientos del hombre primitivo, voces que seguimos usando; pero cada oveja a su corral, una cosa son **“topos”**, y otra **“etimos”**

Ni se trata del encargo de una *Institución Oficial*, a un fiel servidor de la causa, no quiero ser fiel a causa alguna, ni sirvo a otra causa que **“la que yo intuyo y relato”**, ni presentaré un trabajo cargado de citas y más citas, apenas verán citas en las que apoyarme.

Todo está descubierto y rescatado desde la observación del entorno, y el uso de la lengua vasca de **“Bizkaia y alrededores”** para intentar relacionar lo observado con lo que usando la lengua vasca podemos traducir del **topónimo**, o con la forma y utilidad del objeto, o de la voz, si se trata de **etimología**.

Como señalo como erróneos casi todos los estudios hasta ahora conocidos sobre la lengua vasca y su pasado, pocos apoyos puedo esperar: **¡Si alguno llega, bienvenido sea!**

Hago mía ésta frase escrita en una escultura en memoria del marqués de **Acillona** en la estación **de Atxuri de Bilbao**: “*Egia gugaz, eta danon aurka*”, o sea algo parecido a: “*La verdad con nosotros, y podemos ir contra todos*”

Y esto es lo que voy a hacer, llevar la contraria a casi todos los entendidos en la historia de la lengua vasca, he supuesto que estoy en posesión de una gran parte de la verdad, aunque ésta siempre es poliédrica, y ellos errados. Suposición al contrario sería luchar sin razón, con malas armas, y sin escudero contra **gigantes**, y ni soy **Alonso Quijano**, ni pretendo serlo.

He incluido textos en catalán para no perder matices, creo sinceramente que un texto en catalán debe ser fácilmente asimilable por cualquier persona culta.

Por todo lo que he contado no esperen que a lo largo de mi exposición apoye la labor de los que hasta ahora se han dedicado al estudio de la **Etimología y Toponimia**, al contrario son un lastre tal y como están actuando, si se quiere conocer algo real nos hemos de olvidar de cuanto nos han contado, en su mayor parte solo es una sucesión de relatos errados, y hasta ahora montados uno sobre otro, quien llegaba aportaba un grano más “*a la pirámide de los errores*”

He huido de las teorías sin fundamento, solo leyendas o escritos antiguos, que han tratado sobre la lengua vasca, que no tienen nada de científicos, ni lógicos, **unos son denigratorios, la mayoría de ellos**, como esta descripción de alguien tenido por gran científico e historiador.

“Solos los vizcaínos conservan hasta hoy su lenguaje grosero y bárbaro, y que no recibe elegancia, y es muy diferente de los demás, y el más antiguo de España, y común antiguamente de toda ella, según algunos lo sienten.

P. Juan de Mariana, 1601

Hay otros **laudatorios, la minoría**, que tampoco tendré en cuenta.

Tenemos en cambio miles de **topónimos** y voces de un viejo idioma, y al estudio de estos miles de datos hemos de dirigir las investigaciones, los **topónimos** son antiquísimos, quizás los primeros que se colocaron, **pero las palabras son anteriores, ya que sin palabras no hay topónimos.**

Se nos cuenta que hace unos 30.000 años se extinguió la especie **Neandertal**, de la que sabemos algo más cada día, como esto:

L'home de Neandertal (Homo neanderthalensis) o simplement Neandertal, és una espècie extinta del gènere Homo que visqué a Europa i el Pròxim Orient al Paleolític mitjà, entre fa 200.000-250.000^[1] i 28.000 anys.

Si bé anteriorment era classificat com una subespècie d'Homo sapiens (i anomenat consegüentment Homo sapiens neanderthalensis), actualment la majoria d'investigadors el consideren una espècie diferent.

L'anàlisi del genoma del, neandertals en el curs del Projecte del genoma del Neandertal, segons l'article publicat en el número del 7 de maig del 2010 a la revista Science, mostra que és molt probable que hi hagués hagut encreuaments amb els humans moderns. Entre l'1% i el 4% del genoma de Homo sapiens derivaria del genoma dels neandertals.^[2]

Protagonitzà una rica cultura material anomenada Mosterità i mostrava preocupacions estètiques i espirituals (sepultures).

Després d'un difícil reconeixement, durant molt de temps l'home de Neandertal ha estat vist negativament en comparació amb Homo sapiens.

En la imaginació popular apareix com un ésser simiesc, rude, lleig i ximplet. De fet, és més robust que Homo sapiens i el seu cervell és lleugerament més voluminós de mitjana. Els progressos de l'arqueologia prehistòrica i de la paleoantropologia des de la dècada del 1960 han revelat un ésser de gran riquesa cultural.

Tanmateix, encara queden molts punts per aclarir, com ara les causes de la seva extinció”

Desconocemos si el léxico, y los topónimos se deben a esta especie, a la nuestra actual de esas épocas, a invasiones africanas de cuando se secó el **Sahara**, etc. pero nuestros **expertos** lo tienen todo muy claro cuando dicen:

"Fueron los celtas, los romanos, y los árabes, quienes dieron voces, y nombre a los lugares de Iberia"

Yo no los tomo en serio, y como creo que en todo ha de haber una ley constitutiva, ya que la ciencia lo exige, digo que *La ley constitutiva de la Etimología y de la Toponimia* es esta:

"Están tomadas de la lengua vasca gran parte de las voces del latín, y están descritos en lengua vasca casi todos los topónimos de Iberia, Francia o Italia"

Y los **ensayos de laboratorio** son el comprobar como obedecen **a la ley constitutiva**, tanto voces del lenguaje como *topónimos en cuantas regiones los estudiemos, hay unicidad en la respuesta tanto en Iberia, como en Francia, Italia o las islas.*

Veremos que son muy abundantes los *topónimos* idénticos repartidos por diferentes territorios, y su significado se puede ver por observación y visita al lugar estudiado, están en lengua vasca, si los pretenden *traducir* han de contar con ella, **SOLO** con la de **"Bizkaia y alrededores"**, la única que se mantiene fiel a la que se habló en la prehistoria.

Son igualmente abundantes las voces casi idénticas en las lenguas de **Iberia, Francia e Italia**, pero las antiguas no proceden del latín sino del *euzkera*, el "latín" prehistórico.

Viví la era de la prohibición total de uso del *euzkera* en la escuela, y aún es peor el ser calificado este idioma como un **dialecto**; *¿De que lengua?*, que carecía de grandeza y porvenir, como dijo **Unamuno**:

"Este idioma inútil para la vida moderna, se había refugiado en las montañas para morir más cerca del cielo"

Podíamos preguntar a nuestros profesores, que nos confirmaban que gran parte de las voces vascas eran un préstamo latino, entre ellas:

KALE que derivaba de *calle*, **MARIJJE** de *marea*, **MAR** de *mare*, **ERROTA** del latín "rotare"

SALDU, vender, del latín "salario", ya que pagaban con sal a las legiones de **Roma**.

Y hasta la **CRUZ** símbolo de los cristianos, derivaba de **CRUCIS**, nuestro **GURUTXE** era una burda imitación, nos decían que carecíamos de palabras cultas como **CIELO**, que habíamos copiado como **SERU**.

Eso sí, éramos gente temerosa de Dios, y en el habla limpia de **Bermeo**, de aquella época no había blasfemias ni otras ofensas al Creador, si alguien quería blasfemar solo lo podía hacer en castellano, una paradoja esta de tener que recurrir a "blasfemar en cristiano"

En un pueblo de pescadores, y marinos, de toda la vida, carecíamos de la voz **BARCO** y teníamos que hacer servir el préstamo **BARCUA**, carecíamos de la voz **vela**, y de **remo**, y copiábamos **BELA Y EREMU**.

Para mas escarnio cuando se pescaban atunes **SARDINAS ANCHOAS Y CHICHARROS**, y decíamos **ATUNE, BOCARTA, SARDIÑE O TXITXARRUA**, era gracias a la generosidad de quienes nos dieron la civilización y una lengua para entendernos.

Si íbamos a las rocas a recoger **LAPAS**, o a pescar **CALAMARES** más de lo mismo.

La lista de préstamos era interminable **KAMISE** de **CAMISA**, **ZAPATAK** de **ZAPATOS**, etc.

Tenía el presentimiento de que tanto préstamo no podía ser cierto, y solo una extraña concatenación de errores había conducido a tal confusión mental. Pero nuestros **Académicos** confirmaban los préstamos, y los "latinistas", nos decían, totalmente convencidos:

"Es verdad, estas voces las hemos tomado del latín, nosotros éramos unos pobres bárbaros, unos "iñusentes" antes de que llegaran para civilizarnos las legiones de Roma, todas las civilizaciones nos han llegado del Este, ya que Iberia es el culo del mundo estamos en el Finisterre"

Dice muy poco de la capacidad para discernir el que escasos investigadores se hayan dado cuenta de que no sirve absolutamente para nada el decir que la una voz del idioma vasco pueda derivar del **latín, del bretón, del occitano, del aragonés, o de otra lengua**, solo por decirlo un estudioso, que por lo general está contaminado por “*el virus de la latinitis*”

Lo importante es ver si esa voz tiene significado en tales idiomas, o carece en ellos y lo tiene bien definido en el *euzkera*. Las palabras solo tienen significado directo en el idioma que las generó, la migración de letras es algo para estudiosos de estas migraciones, no lo es para lo que trataré, ni se debe hacer servir como se está haciendo, es “*dar coces contra el agujón*”

El método de estudio que usaré, es el opuesto al usado por la *Lingüística Moderna*, no se estudia desde una voz, y hacia otras similares usadas en los alrededores del habla estudiada, sino de las sílabas que la componen y hacia arriba, si se da con el significado se acepta, si el resultado no es claro se espera mejor opinión, no hay que tener prisa.

Al latín lo considero heredero, y posterior al idioma vasco, el no tener en cuenta esta premisa ha llenado de errores casi todo lo escrito hasta hoy en día, y si damos por cierta la premisa, todo lo publicado ha de estar forzosamente viciado de origen.

No tendré en cuenta, para todo este estudio, la influencia de las lenguas consideradas clásicas *latín* y *griego*, ya que la única verdaderamente clásica y antigua es la vasca.

Las dos citadas son muy modernas frente al *euzkera* tienen gran importancia para otras facetas de la cultura, pero para el estudio de las voces antiguas son tan irrelevantes como el idioma de los “*marcianos y selenitas*” de las aventuras de **Diego Valor contra el Malvado Mekong**, serie radiofónica de los años 50 del siglo XX, con la que disfrutaba en mi niñez.

He de ser políticamente incorrecto, nobleza obliga, y decir lo que siento sobre la actuación, en lo relativo al estudio de los orígenes de muchas voces del *euzkera* por parte de los de “**La Vasca**”, y sobre la labor de **Luis Michelena**, en estos dos apartados de su obra:

- Ser el encargado por la *Academia* para unificar la lengua vasca.
- Ser el encargado de darle apariencia vasca a los *topónimos* de algunas poblaciones que suponían de origen extraño o castellanizado.

Este empeño, que se mantendrá a lo largo de todo el escrito, en disentir de una parte de la labor de **Mitxelena** puede parecer poco creíble, exagerado y hasta pérfido, pero estoy seguro de que al acabar de leer este libro me darán la razón en gran parte de lo citado.

En la crítica a parte de su obra no ha influido en exceso el episodio del “**Astarloa del siglo XX**”, sino lo que ha dejado escrito, con mi padre también yo discutía cuando aún pertenecía al “**Reino de Abundio**”, mas tarde descubrí mi “**camino de Damasco**”

Si un “**barco**” no llega a buen puerto, si equivoca la ruta, o pierde carga por el camino, el máximo responsable es el capitán; **Mitxelena** “*capitaneó*” esos trabajos encargados por *La Academia*.

Pero llevó la nave a un puerto “**muy raro**”, se equivocó de ruta aunque por los “*radio faros*” le avisaron del desvío, perdió a varios dialectos del *euzkera* por el camino, en ese “**barco**” había pilotos, contramaestres y marineros, pero el error se ha de asignar de entrada al capitán.

Yo estoy en posesión del título de “*Capitán de embarcaciones de recreo*”, o capitán de yate, y algo entiendo de barcos, rumbos equivocados, faros, de llevar la nave a buen puerto, y de *metáforas* y *coñas marineras*.

A medida que avanzaba iba calibrando los errores cometidos por los que hasta ahora han estudiado la lengua vasca, el diagnóstico es inapelable, *errores numerosos, inaceptables, incomprensibles*.

- *Debidos en parte a la total ignorancia sobre la esencia y la importancia de la lengua vasca, que se habló allende Italia antes de que los romanos llegaran a Iberia hace solo 2.300 años.*
- *Juzgar la acción de Roma en la supuesta romanización de Iberia con la idea puesta en lo que hicieron los conquistadores españoles en América, que arrasaron con cuanto allí había, y todo lo rehicieron a imagen y semejanza de la metrópoli.*

- *Emplear los métodos modernos para el estudio de las lenguas de forma equivocada y a mansalva, se debe comparar las otras lenguas más modernas con la vasca, no la vasca con las modernas, a ninguno de esos estudiosos se le ocurre comparar el latín con el castellano y llegar a deducir que “tal o cual voces” las copio el latín del castellano, pero con la lengua vasca actúan sin cautela ni prudencia, contra ella todo vale.*

Sería una acción cobarde no denunciar esta mala praxis, y por tanto la denunciaré tras aportar pruebas de que lo es, caso al contrario sería temeridad producida por la ignorancia, ya que la ignorancia siempre es atrevida, y lógicamente ni me considero ignorante ni temerario en el tema que trato.

Hay una parte del contenido dirigido a analizar voces propias del idioma vasco, unas de su uso exclusivo, otras compartidas con el latín y los romances, y algunas perdidas pero conservadas en estas últimas lenguas.

No utilizaré los recursos propios de los entendidos en lenguas, en el sentido de estudiar **los cambios** y migración de vocales o consonantes desde unas supuestas voces de un **Proto Idioma** hacia uno moderno, esto no vale en el caso de la lengua vasca al desconocer cual era **“Su Proto”**, si alguien lo descubre ya hablaremos, y entonces: *¡Premio para el descubridor!*

Me importan estos **cambios** tan poco como los que hubiera podido generar un tartamudo, o un gangoso, no sirven para tratar sobre el idioma vasco en la prehistoria, y por tanto considero tiempo perdido el recurrir a los llamados conocimientos, y métodos modernos para el estudio de las lenguas, esto es una verdad de **Perogrullo**, pero una verdad al fin y al cabo. Me refiero a afirmaciones como ésta:

“En todo caso el nombre vasco no tiene una africada, sino una fricativa predorsal, y el testimonio de una lengua que distingue hasta las sibilantes africadas y fricativas tiene un peso decisivo”

Esto nos contaba **Michelena** al tratar de una de las formas de llamar a la **Zorra** en **euzkera**, **Azeria**, dudaba del origen de ésta voz e intentaba asignársela al latín, según él era un préstamo latino, y lo daba como tal, o como sospechoso de serlo.

Esto esta más cerca de una **“okurrensia”**, que de algo científico, y las **“okurrensias”** no deben tener un peso decisivo, como pretende quien esto afirma cuando intenta demostrar que es un préstamo del latín una voz:

- De origen en la lengua vasca.
- Solo utilizada por los vascos.
- De uso actual y cotidiano en el **euzkera**.
- Que no existe en el latín.
- Cuya génesis se explica con la lengua vasca.

Con unas largas parrafadas, de experimentado académico, intentó hacernos creer, tras varias páginas llenas de citas, y con muchos autores citados, que era esa voz vasca un préstamo latino. Si esto era capaz de hacer **“el maestro”**; *¿Qué no harán los párvulos?*

Estaba juzgando voces vascas de hace miles de años basándose SOLO en su formación latinista, y hemos de tener en cuenta que tras un Cisma famoso nos apuntamos a seguir a la Santa Iglesia Romana, y no a la llamada Ortodoxa oriental, la que siguen hoy en día Grecia y Rusia.

Esta Iglesia nuestra ha sido la que nos ha llevado a hacer derivar todo del latín, en cambio si hubiera triunfado en tal Cisma la tesis orientalista: ¿Se hubiera atrevido **Michelena** a contarnos que **AZERIA** deriva del griego, en lugar de hacerlo del latín?; me temo que no lo hubiera hecho con tanta soltura y determinación, este Cisma ha dado luz y argumentos a todos los latinistas.

Si la liturgia de la Iglesia hubiera tenido su base en el idioma griego **“otro gallo nos cantara”**, y **Michelena** se hubiera quedado sin argumentos, **su error** consiste en intentar comparar una

voz SOLO vasca con otras de variada procedencia sin intentar conocer su significado, que en euzkera lo tiene, y lo hemos explicado ya que lo que cuento no se trata de simples “okurrenias”

Dicen en Wikipedia que:

“El Cisma de Oriente y Occidente, o el Gran Cisma (usado también para referirse al Cisma de Occidente), o en menor medida conocido como Cisma de 1054, hace referencia a un evento conflictivo de carácter religioso que ocurrió en el año 1054. En dicho conflicto se produjo la mutua separación y excomunión entre el máximo jerarca de la Iglesia católica en Roma, el Papa u Obispo de Roma (junto con la cristiandad de Occidente), y los jefes eclesiásticos de la Iglesia ortodoxa (junto con la cristiandad de Oriente) especialmente del principal de ellos, el patriarca ecuménico de Constantinopla”



Europa después del Cisma de Oriente.

La iglesia vasca ha contribuido a salvar la lengua en los peores periodos para ella, la lengua se refugió en Aranzazu, en los conventos franciscanos, en las parroquias.

Yo aprendí a rezar en lengua vasca, el catecismo, y muchas canciones religiosas, o villancicos con los franciscanos de Bermeo, con los padres **Urrotxo** y **Aristi**, y soy capaz de recitar el Credo, la Salve, El Yo pecador, y cuanto haga falta sesenta y pico años después de haberlos aprendido.

Por lo tanto gracias al clero salvamos en parte la lengua, pero pagamos el peaje de convertirnos en latinistas convencidos, ya que la cultura estaba en sus manos.

El aparato fonador, y la practica de la lengua hace 30.000 años, podían ser muy diferentes de los actuales, o incluso el euzkera haber nacido en lejanas tierras, y ser hablado por diferentes etnias de las que ahora lo hablan, pero **Mitxelena** no se

planteó estas dudas, el iba directo hacia el latín, su faro guía.

Se olvidan de que un niño, si su madre es francesa adoptará la pronunciación de ese país, que huye de las “erres”, y difícilmente podrá recitar como un español aquello de:

“El perro de San Roque, no tiene rabo, porque Ramón Ramírez se lo ha cortado”

Los lingüistas nunca tienen esto en cuenta, lo tuvo quien escribió esta poesía.

*“Admirose un portugues
de ver que en su tierna infancia
todos los niños en Francia.
supieran hablar francés.
¡Arte diabólica es!
Dijo, torciendo el mostacho.
que para hablar en gabacho.
un fidalgo en Portugal.
llega a viejo, y lo habla mal.
y aquí lo parla un muchacho”*

En el lugar correspondiente se hará un análisis de esta voz, **AZERIA**, auténtica vasca, solo el hecho de ser **Michelena**, y por encima de todo un latinista pudo generar estas dudas, ni era, ni

es el único que desconocía el origen de esta voz, lo doy por hecho en su descargo. Pero mi padre, y por ser **“El Astarloa del siglo XX”**, conocía la lengua con detalle, y además nos ha de importar poco que haya en este mundo abundancia de:

Estructuralistas, Reconstituyistas, Comparativistas, Fonólogos, y toda una caterva de “istas” que han complicado el estudio de las lenguas, y que no han podido deducir nada cierto relacionado con el *euzkera*, por basarse en afirmaciones del tipo citado, que les ha obligado a renunciar a algo bien visible, por eso un dicho que aplicaré es el siguiente:

“Si vas a la pradera a mirar con lupa las hormigas, no verás pasar a los bisontes”

Las *“hormigas”* son en este caso **las sibilantes africadas, fricativas, y otras “gaitas fonadoras”** que solo ayudan a despistar, y no ver los *“bisontes”*, aunque te estén cagando encima:

¡No se dediquen solo a las hormigas de la pradera, abran los ojos bien abiertos para ver a los bisontes, no dejen que les caguen encima por culpa de la lupa!

Con estas teorías modernas se hacen **“la picha un lio”**, y no aclaran nada, ya que estaban pensadas para tratar dialectos o idiomas modernos, no deben ser aplicables a un idioma de hace 30.000 años, del que desconocen casi todo, y que en lógica correspondencia no aciertan en casi nada de lo que tratan.

Y aciertan tan poco, si sus resultados tienen una dispersión elevada, si no son válidos para todos los territorios, y si hoy en día rivalizan en presentarnos estudios de *toponimia* riojana, aragonesa, balear, galaico portuguesa, asturiana, del bajo Cinca, del Alto Ribagorza, de Andorra, de la Serranía de Huelva, etc.

Tratan de dar por cierto que los **“topos”** de *Iberia*, se hayan de corresponder con los reinos cristianos, los taifas, la división en provincias del siglo **XIX**, o las Comunidades Autónomas post franquistas, bajo cuyo poder y tutela económica funcionan sus Universidades, las cuales han de corresponder agradecidas al dinero recibido, generando auténticos **“arreglos”** toponímicos válidos SOLO para esa C. A. y diferentes de todos los que generan las vecinas, que tampoco **“se cortan a la hora de defender su tajada”**

Solo puedo ver dispersión e incoherencia en las hipótesis de partida, en su desarrollo, y en sus conclusiones, y veo con claridad como algo está fallando desde la base, y como ni puedo perder mi prestigio, mi dinero, o mi cátedra, contradiciendo a quien me subvenciona, escribo este **“rollo”**, que otros muchos no pueden atreverse a escribirlo.

Tomando palabras del libro citado, el de mi padre, ampliadas con otras de cosecha propia haré un repaso de voces que teniendo su origen en el *euzkera* se toman como de origen *latino, griego, árabe, o de cualquier otra procedencia, siempre ajena.*

En particular he intentado hacer ver como equivocados algunos de los dictámenes de **Joan Corominas**, y de **Luis Michelena** sobre el origen de algunas de las voces que analizo.

Corominas es atacado hoy en día por el hecho de **“inventarse significados”**, lo atacan los **“michelenas actuales”**, estos espíritus puros que solo dan por valido algo solo si está documentado y firmado, ya que su propio maestro decía que:

“Lo primero es librarse de un papanatismo de suburbio cultural. Vayamos a las fuentes o, si no quedémonos en lo que se podría llamar nuestra socarrona ignorancia tradicional”

Estos **“michelenas actuales”**, no descubren nada, solo copian lo que encuentran a mano, y lo adornan hasta dejarlo convertido en algo impresentable, como ha sucedido el año 2016 con los intentos, desde una serie de trece programas de una de las TV vascas de **“desmitificar las creencias y mitos sobre el pasado de Euzkal Erria, los orígenes de la lengua, y otros temas”**

¡Entérense de una vez, no hay fuentes para estudiar ni las lenguas antiguas de Iberia, ni la vasca, ni la toponimia, el único recurso es la propia lengua, un cerebro que piense y dude cuando convenga, y actuar con mentalidad de paleontólogo!

Todo el estudio se ha de realizar como lo hicieran los Geólogos que nos enseñaros la historia del planeta, viendo y estudiando **sinclinales, fallas, anticlinales, diápiros...**, nuestros **sinclinales** a estudiar son las voces vascas y los **topónimos**.

No se puede estar en contra de todo el trabajo de investigación que hicieron ambos, pero lo que no es admisible es que se carezca de otra referencia que la de las obras que escribieron, y nos limitemos a decir: ***¡Esto lo dejo bien aclarado Fulano de Tal!***

Cuando según veremos ***Fulano de Tal*** no tenía en muchos temas ***NPI***, y difícilmente podría aclarar gran cosa lo que escribió, más bien se alejó de la verdad, y sus seguidores aun se alejarán más de no rectificar con prontitud.

Mi padre escribió sobre el origen de voces de uso en el castellano, pero no lo hizo con las propias de la lengua vasca, intentaré explicar el origen de alguna de ellas, que a veces coincide con las habituales en las *Lenguas Romances*, a veces todo está mezclado y revuelto tras muchos miles de años de convivir una cerca de la otra.

Consideraré como hipótesis poco científica la de suponer que las Lenguas Romances derivan enteramente de la de Roma, y no admitir alguna contraria a la vigente.

El estudio de la lengua vasca nos puede llevar al conocimiento del origen y evolución de las lenguas del ***Arco Mediterráneo***, y a ver como las voces de origen vasco están presentes en todo él, son la base de muchas palabras de las lenguas romances y del latín.

Daré como válido que una voz tiene su origen en la lengua vasca, SÍ, Y SOLO SÍ, analizándola sílaba a sílaba se puede demostrar su significado usando solo esta lengua. Si se da ésta circunstancia es de ***“tonto de fútbol”*** el decir que la voz procede del latín, o de otra lengua, pero ya veremos que estos ***“Abundian”***

Tampoco me parece razonable el ver cómo se educa generación tras generación de españoles en la idea de que muchas voces del castellano, del catalán o del vasco proceden del latín, del griego, del celta o de un misterioso idioma llamado ***“indoeuropeo”***, esto que los académicos lo toman como ***“cultura y conocimiento de lenguas clásicas, y antiguas”*** es en realidad una confesión de ignorancia.

Pueden dominar los académicos el arte de escribir toda clase de trabajos literarios, dominan sin duda las lenguas, pero de su origen, y del de las palabras no tienen ***NPI***, ya que basarlo casi todo en el latín es un error, y deberían ser conscientes de esto, es fundamental que lo acepten si quieren investigar.

También intentaré mostrar como el *euzkera*, tuvo en su momento el papel creador de palabras, verdad desconocida, y asimismo la claridad con que define cada una de las voces, esta sencillez es propia de una lengua que partió desde cero, y no pudo copiar casi nada.

Esta parte es imprescindible para penetrar con éxito en la siguiente fase, pues se manejan voces que luego encontraremos en abundancia al estudiar la ***toponimia***, si no se asimila su contenido es imposible entender los *topónimos*.

Incorporo un enunciado:

“Italia esta llena de topónimos traducibles en lengua vasca, idénticos a los de aquí, y lo veremos al estudiar la toponimia, luego el idioma vasco debió ser habitual en épocas muy lejanas en toda la bota italiana, los academicistas lo ignoran, lo ignora todo “quisqui”

Esto, para mi, no es hipótesis, sino certeza, y por si mismo, debería obligar a replantearse cuanto se ha escrito sobre ***preindoeuropeo, indoeuropeo, latín, prestamos latinos al euzkera, razonamientos de Académicos, Curas, Curias, San Isidoro de Sevilla, sus Etimologías, etc.***